

2^{ème} réunion du Groupe de travail - Indicateurs INSEE Compte rendu du 13 mai 2022

Ordre du jour :

- Faire un point d'avancement par rapport à ce que nous avons travaillé la dernière fois
- Pour ceux qui le souhaitent, nous partager leurs réflexions (tableau Christine et Yves)
- Présentation de la façon dont on peut documenter les indicateurs. Présentation de la carte mentale et de l'arborescence dans l'application pour comprendre les indicateurs sachant en plus que la documentation n'est pas facile à trouver sur le site de l'INSEE.
- Une fois cela fait, on réfléchit ensemble à une méthode de travail/stratégie pour choisir les indicateurs pertinents (ce choix doit être raisonnable, et s'échelonner dans le temps)
- Et on réfléchit à leur structuration, à la manière dont nous pouvons les présenter dans l'application, à la manière dont on va interroger la base de données.

Tour de table :

- Christine AZANKPO, codev Métropole du Grand Paris
- Armelle AUBRIET, codev SQY
- Laurence RENAULD, codev Grand Poitiers
- Fabienne DUGAS-RAVENEAU, codev Haute Saintonge
- Monique MICHEL, codev de la Dombes
- Jean-Pierre LARTIGE, Tadatum
- Christophe BAYLE, Tadatum
- Pauline SOUBIEUX, CNCD

1. Tour de table des réflexions

- Présentation du tableau par Christine Azankpo :

Le commentaire de Christine : dans PVD, les données sont déjà traitées (beaucoup de ratios et donc rend difficile l'exploitation des données, par rapport aux données brutes que l'INSEE propose). Les indicateurs sont classés. La plupart sont intéressants, socle à croiser avec les différentes études qu'on va faire.

Exemple à la Métropole du Grand Paris : travail sur les problématiques énergétiques : il va falloir prioriser les indicateurs en fonction de l'intérêt des codev. Et aller les chercher dans des thématiques différentes puisque les travaux des codev sont souvent centrés sur des sujets transversaux. Donc finalement la plupart des indicateurs seraient intéressants à intégrer.

- Réponse de Christophe :

Cette quantité d'indicateurs, on ne peut pas tous les proposer en graphes. Pour s'appropriier les indicateurs, il faut d'abord comprendre les indicateurs. Les découpages ne sont pas aussi simples que ça. Si nous devons faire un portrait très général, il faut savoir quels sont les indicateurs que l'on ressort.

Et ensuite quand on va aller sur des thématiques spécifiques : on va aller chercher des données plus spécifiques.

Pour le mois de juin, on souhaite identifier une dizaine d'indicateurs, ce qui permettrait à chacun de se reconnaître dans l'application. PVD ont fait des choix, quels sont les nôtres ?

- Christophe :

Travail réalisé : aller voir toutes les données, toutes les valeurs, mais pour les utiliser il faut comprendre les intitulés qui ne sont pas forcément toujours clairs. Il faut un accès simplifié à ces indicateurs principaux. De plus, il faut comprendre l'ensemble des indicateurs avant de savoir lesquels choisir, et de proposer une lecture simple de ceux sélectionnés. Puisque notre volonté c'est qu'on fasse le travail nécessaire pour que des gens non spécialistes puissent accéder à l'application. Autre document intéressant produit par ithéa : présentation de données INSEE, beaucoup plus riche que PVD.

- Partage des réflexions de Laurence (Poitiers) :

Orientation 1 : le codev vient d'être saisi sur le PLUi. Fin avril, a eu lieu un copil où a été présenté le diagnostic réalisé par des sources multiples (cabinets externes...). Cela va assez loin dans le diagnostic agricole, socio-démocratique axé sur le logement... Il s'agit d'un diagnostic très important en volume, sachant que le PLUi est un sujet très transversal et touche de nombreux sujets. C'est une source que nous pourrions utiliser.

Laurence propose de partager ce diagnostic avec le groupe de travail.

Orientation 2 : travail avec les personnes de l'open data. Ils sont en train de mener un travail à l'échelle de la ville. Laurence a récupéré un tableau de bord des instances rencontrées. Il y a un certain nombre de thèmes et des indicateurs déjà sélectionnés : évolution de la population, évolution des services, citoyenneté, circulation routière, isolement (politiques sociales...). Nous pourrions s'inspirer de ces indicateurs.

- Fabienne (Haute Saintonge) :

Je pense que le diagnostic Petites villes de demain est pertinent pour ce 1er niveau. En revanche les données logements vacants ont dû être prises à la DGFIP. Or on s'aperçoit sur le terrain que ces données sont erronées.

Approche proposée : être complémentaire de ce que peuvent proposer les cabinets d'urbanisme, et proposer une interface web dynamique et non seulement des documents en PDF.

2. Présentation de la documentation réalisée :

Création d'une table qui va rassembler l'ensemble des indicateurs d'un thème donné. On retrouve le code INSEE de la commune, et on a la valeur pour une commune.

Présentation de la mind map : essayer de regrouper les indicateurs pour qu'ils puissent faire sens puisque de nombreuses complexités existent.

On peut aussi réfléchir à un système où l'on va aller chercher les indicateurs en filtrant la thématique, et on accède à une page qui donne les codes INSEE et détaille les intitulés des indicateurs.

Retours sur la présentation et validation du travail de documentation entamé :

Globalement, le groupe est d'accord pour poursuivre le travail de documentation des indicateurs INSEE à travers la carte mentale. Cela rend la donnée beaucoup plus accessible.

La suite :

PROCHAINE RÉUNION : le **17/06 à 9h15**

Pour la prochaine fois :

- Poursuite du travail de documentation des indicateurs
- Poursuivre le travail selon la même méthode : s'appuyer sur des réflexions existantes pour sélectionner les indicateurs pertinents à intégrer dans l'Observatoire, sachant que ces indicateurs permettront dans un premier temps d'établir des portraits de territoires "génériques" accessibles à tous, et que l'intégration d'indicateurs supplémentaires se fera de manière progressive.